

F.2. ¿Hacia una reconversión de los congresos? Propuestas para su viabilidad

Alexandre López-Borrull

27 noviembre 2011

López-Borrull, Alexandre. "¿Hacia una reconversión de los congresos? Propuestas para su viabilidad". *Anuario ThinkEPI*, 2012, v. 6, pp. 123-126.



Resumen: Los congresos académicos y científicos deberían afrontar en los próximos años una reconversión de los formatos y contenidos para poder sobrevivir. Se reflexiona sobre el valor 2.0 de los congresos y se proponen posibles soluciones, como la vinculación a números especiales de revistas académicas consolidadas. La principal propuesta es la creación de Cachus, una clasificación de congresos que permita dar más valor a éstos en los procesos de evaluación de los currículums de los investigadores.

Palabras clave: Congresos académicos, Revistas científicas, Clasificación, Evaluación.

Title: Towards a restructuring of the conferences? Proposals for their viability

Abstract: Academic and scientific conferences must cope in the coming years with a restructuring of their delivery formats and contents if they are to survive. The evolution towards the social web 2.0 has to be considered at the same time. A range of solutions are offered, including the link with special issues with consolidated academic journals. The main prospect is the creation of a classification of conferences that can increase their value in the context of evaluating the curriculum vitae of scientific researchers.

Keywords: Academic conferences, Scientific journals, Classification, Evaluation.

1. Introducción

Con la intención de continuar la excelente reflexión que iniciaron **Ernest Abadal** y **Tomàs Baiget** en septiembre de 2009 sobre el estado de los congresos españoles de biblioteconomía y documentación¹, propongo algunas ideas para proseguir un debate que aún puede dar mucho de sí.

En la vertiente académica los congresos quedan lejos de los idílicos y disparatados argumentos de las novelas de David Lodge (caracterizadas por sus sátiras académicas), aunque no es menos cierto que siempre se han impregnado de una aureola que invitaba a sentirse parte del "colectivo que asistía a congresos". ¿Dónde queda ahora aquella imagen?, ¿con la crisis y el mundo 2.0 ha llegado el fin de los congresos? Mi opinión es que es necesaria su reconversión.

Los recortes en investigación y en bibliotecas agudizarán la necesidad de elección de los eventos a los que asistir. También hay que considerar las evaluaciones de calidad externas que ponderan en mayor medida, como ya se apuntaba en 2009, los congresos internacionales. Como en el sector de las revistas académicas, este factor y su

adaptación al nuevo ecosistema académico ya está haciendo replantear no solamente la asistencia, sino sobre todo el tipo de comunicación a presentar.

2. Formatos, comunicaciones y contenidos

Los formatos digitales y al acceso abierto a los contenidos hacen cada vez menos imprescindible la asistencia a un congreso. Así pues, ¿qué presentar y para qué?

A menudo los autores de comunicaciones tienen la percepción de que éstas requieren un esfuerzo desmesurado de tiempo si se valora su repercusión curricular, puesto que cuentan muy poco en comparación con los artículos en revistas científicas con el mismo contenido.

Entre las soluciones que se están implementando se encuentra el formato póster, muy habitual en las disciplinas de ciencias aplicadas. Una línea de futuro pasaría por escoger las mejores comunicaciones para ser recogidas por alguna revista científica, aunque esto puede ser difícil porque las buenas revistas los rechazan porque conside-

ran que esos textos ya no son originales. Aun así, congresos y revistas consolidadas podrían acordar publicar números especiales compilando las mejores presentaciones orales en forma de artículo. Se podrían probar algunas técnicas de *peer-review* presencial (tipo defensa presencial de artículos), interesantes para debatir y mejorar así la participación y el intercambio de conocimiento. Incluso se podría intentar que algunos de los principales ponentes que asisten a los congresos fueran los *referees*.

De esta manera, se podría obviar a los ponentes la presentación de los textos completos, y pedir sólo la presentación en ppt (y dejo para otro debate la necesidad o no de hacer presentaciones en *PowerPoint*, *Prezi* o *Impress*, que marcan un ritmo de exposición a veces impostado y artificial).

“Debemos considerar la creación de una lista *Carhus* de congresos”

3. Relaciones, congresos 2.0 y creación de sinergias

El segundo valor añadido de los congresos clásicos ha sido sin duda la posibilidad de interacción personal con otros profesionales para el intercambio de ideas, el conocimiento o la puesta en común de posibles colaboraciones.

Parecería adecuado, considerando la presión para la creación de grupos interuniversitarios, transversales, interdisciplinares e internacionales, que este intercambio se facilitara en un congreso. Las charlas de café, espacios de ocio y las pausas entre actividades son un buen momento, pero podrían reservarse espacios con-

cretos no para exponer sólo conocimiento previo, sino para proponer debates, adhesión y colaboración de diversas personas y grupos de investigación. Sería una especie de *call for partners*.

Si este formato puede ser muy interesante en congresos académicos (y sobre todo en los internacionales, para hallar socios de proyectos), más interesante sería en los que conviven el mundo profesional y el académico. Y más teniendo en cuenta la previsible falta de financiación pública con la que conviviremos en los próximos años. Si el futuro es el *e-research*, el trabajo colaborativo y la relación académico-profesional, un congreso deberá crear herramientas para incentivar tales relaciones. Es sin duda un valor añadido con un futuro prometedor. Puede incorporarse o no el compromiso con el congreso de ser posteriormente el lugar donde se presentarán los primeros conocimientos generados por la propia investigación.

Una apuesta 2.0 podría implicar un período previo y uno posterior al propio congreso con aportaciones que puedan cambiar y mejorar algunas de las presentaciones. La dificultad, que no debería serlo en nuestra disciplina, sería la gestión del conocimiento que se esté generando en las aportaciones. De la misma forma que las preguntas y respuestas interesantes en determinadas mesas redondas y debates acaban siendo propiedad únicamente de los allí presentes, deberían implementarse sistemas para evitar que el intercambio se vuelva efímero.

4. Rentabilidad académica

En el caso de los congresos académicos, es la principal ecuación a resolver. O se dota a los



Sólo así podemos potenciar los congresos académicos y reivindicar una mayor valoración por parte de las agencias de calidad de la asistencia y participación en los mismos. O cambiamos el tipo de comunicación con algunas (u otras) de las propuestas expuestas o influimos para dar más valor curricular. Las dos estrategias a la vez se vislumbra como la mejor opción.

congresos de la adecuada relación esfuerzo/rentabilidad académica o los congresos tenderán a desaparecer.

Por otra parte, los congresos académicos son un motor económico, dependiendo de la disciplina (médicos, telefonía móvil, industriales).

5. ¿Hacia una lista y clasificación de congresos académicos?

¿Qué ha permitido que pervivan en un mercado diversificado multitud de revistas científicas no anglosajonas sin factor de impacto?

Aun teniendo en cuenta el empeño, la tradición y el esfuerzo de editores y editoriales, creo que la causa ha sido la creación de nuevos subíndices territoriales que han sido incorporados en las herramientas y parámetros de evaluación.

Ha sido la creación de *Miar*², de *Carhus*³ y de otras listas lo que ha permitido indirectamente la supervivencia de muchas revistas científicas no anglosajonas.

“O cambiamos el tipo de comunicación o influimos para que tengan más valor curricular. Lo mejor ambas cosas”

El *Conference proceedings citation index* de ISI⁴ es una buena herramienta para evaluar congresos internacionales, pero corremos el riesgo de tener los mismos problemas que han existido siempre con los productos de Thomson Reuters: no cubren los eventos locales no anglosajones.

Por tanto, nuestra principal sugerencia –e incluso demanda– es que debemos considerar la creación de listas de calidad de congresos profesionales, académicos, científicos, docentes, en las diferentes disciplinas científicas, e internacionales, para cubrir los eventos que no indexa el *Conference proceedings citation index*.

6. Notas

1. **Abadal, Ernest; Baiget, Tomàs.** “Congresos españoles de biblioteconomía y documentación: de la inevitable fragmentación a la necesaria transversalidad”. *Anuario ThinkEPI*, v. 5, 2011, pp. 64-69.

<http://www.thinkepi.net/congresos-espanoles-de-biblioteconomia-y-documentacion-de-la-inevitable-fragmentacion-a-la-necesaria-transversalidad>

2. *Miar*

<http://miar.ub.es/>

3. *Carhus*

http://www10.gencat.cat/lagaur_web/AppJava/a_info.jsp?contingut=carhus_2010

4. *Conference proceedings citation index*

http://thomsonreuters.com/products_services/science/science_products/a-z/conf_proceedings_citation_index

* * *

Problemas del congreso anual de la IFLA Miguel Navas



Es cierto que actualmente los congresos ya no son tan indispensables como antes, ya que la tecnología permite el acceso a los materiales y la comunicación con otros colegas (emails, blogs, videoconferencias...). Aun así, son una ocasión muy interesante para entrar en contacto e interactuar con otras personas.

En el caso de la IFLA, cada vez hay más gente que opina que un congreso bienal (cada dos años) sería mejor que uno anual. Por otra parte,

el formato típico de comunicaciones o ponencias se está manteniendo, aunque en muchos casos se sustituyen por mesas redondas, que permiten una mayor interacción del público.

En *IFLA* tanto miembros como ponentes deben pagar la entrada al congreso, un gasto que se añade a los de viaje, manutención y hotel. La entrada para Helsinki 2012 cuesta 435 euros (precio reducido para miembros). En general, las personas que pueden asistir son las que cuentan con financiación de su biblioteca o el patrocinio de una empresa.

¿Vale la pena ir? Existen algunos puntos negativos:

- Cuesta mucho obtener buenos *papers*, de manera que al final la calidad es discutible.
- Parte importante de las comunicaciones son presentadas por miembros de otras secciones de la

IFLA, lo que contribuye a una cierta endogamia.

– Como no se pueden pagar gastos a los ponentes (excepto lo que se pueda sacar del ínfimo presupuesto anual de cada sección), cuesta encontrar buenos oradores que quieran pagarse el avión, el hotel y la comida, y encima hablar gratis.

– El escenario de crisis económica global, y las posibilidades de las nuevas tecnologías no ayudan a que la gente pueda invertir tanto dinero en la asistencia a un congreso. Quizá sea el momento para replantear la periodicidad del congreso, su duración, los lugares de celebración y las actividades organizadas.

Supongo que gran parte de estos aspectos también son aplicables a otros congresos o eventos periódicos.

miguel.navas.fernandez@gmail.com

Helena Martín Rodero



¿Te apuntas?
Ya somos
más de 2.500

3 documentos en E-LIS

Exit ID: 1177
IraLIS: No encontrado ¿Qué es?
Institución: Facultad de Medicina
Dirección: Alfonso X el Sabio, s/n
Campus Miguel de Unamuno
Código postal: 37007
Ciudad: Salamanca
País: ES - España
Teléfono: +34-923 294 500 ext. 1846
Fax: +34-923 294 519
Correo-e: helena@usal.es

Correo-e personal: anina.helena@gmail.com

Web institucional: <http://sabus.usal.es>
Pagerank 7/10

Web personal: <http://www.usalbiomedica.com>
Pagerank 5/10

Especialidades: Biblioteca digital; Biblioteca universitaria;
Información biomédica;
Recuperación de información y búsquedas;
Revistas electrónicas

Para titulados con
más de 1 año de
experiencia,
que hayan
publicado algún
artículo o ponencia
o puedan dar clase
más de 1 hora.

<http://directorioexit.info>